



2023/113/2/PMU

**BUDAPEST FŐVÁROS
KORMÁNYHIVATALA****ÉPÍTÉSÜGYI ÉS ÖRÖKSÉGVÉDELMI FŐOSZTÁLY**

Ügyiratszám: BP/2606/00587-3/2023
Ügyintéző: Tóth Viktor
Telefon: +3617959029
E-mail: epitesugy-delbuda@bfkh.gov.hu

Tárgy: 1016 Budapest I. kerület, Ostrom utca 16. szám alatti 13967 helyrajzi számú ingatlan.

Meglévő épületben lépcsőfelvonó létesítésének bejelentés ügye.

Ügyfél neve: PM Ostrom 16 Kft.

Melléklet: –

Ügyfél címe: 1015 Budapest, Ostrom utca 16.

Hiv. szám: –

Budapest Főváros Kormányhivatala (a továbbiakban: **BFKH**) hatáskörében eljárva a tárgyi ingatlanra vonatkozó építéshatósági ügyben az alábbi döntést hozom.

VÉGZÉS

PM Ostrom 16 Lift Korlátozott Felelősségű Társaság (Cégjegyzékszám: 01-09-348752, 1015 Budapest, Ostrom utca 16., ügyvezetője: dr. Babai László István a továbbiakban: **Kérelmező**) EPAPIR útján 2023. augusztus 29-én benyújtott **kérelmére**

a 1015 Budapest I. kerület, Ostrom utca 16. szám alatti **13967** helyrajzi számú ingatlanon meglévő épületben lévő lépcsőn elhelyezett személyfelvonó (lépcsőlift) használatbavételére vonatkozó bejelentése ügyében indult közigazgatási hatósági eljárást

megszüntetem

Jelen döntésem a közléssel végleges.

Döntésem ellen fellebbezésnek helye nincs.

A döntés ellen az ügyfelek jogsérelemre hivatkozással közigazgatási pert indíthatnak, a döntésem közlésétől számított 15 napon belül.

Jogi képviselő nélkül eljáró magánszemély a keresetlevelet **BFKH-nál** nyújthatja be, a Fővárosi Törvényszékhez (1055 Budapest, Markó utca 27.) címezve.

Jogi képviselő, illetőleg belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet a keresetlevelet az elektronikus ügyintézés szabályai szerint nyújthatja be.

A keresetlevél benyújtásának a döntés hatályosulására nincs halasztó hatálya.

Akinek jogát, jogos érdekét a közigazgatási tevékenység vagy az azzal előidézett helyzet fenntartása sérti, a közvetlenül fenyegető hátrány elhárítása, a vitássá tett jogviszony ideiglenes rendezése, illetve a jogvitára

Dél-Budai Építésügyi és Építésfelügyeleti Osztály
cím/levelezési cím: 1012 Budapest, Logodi utca 38-40. szám – Postafiók: 1537 Bp. Pf. 403.
Telefon: + 36 (1) 795-9049 – E-mail: epitesugy-delbuda@bfkh.gov.hu – Honlap: www.kormanyhivatal.hu
Hivatali kapu azonosító: KHIV BUK ÉÖF DBÉO – KRID: 422374158

okot adó állapot változatlan fenntartása érdekében a bíróságtól az eljárás során bármikor azonnali jogvédelmet kérhet.

Azonnali jogvédelem keretében kérhető a halasztó hatály elrendelése, a halasztó hatály feloldása, ideiglenes intézkedés, illetve előzetes bizonyítás elrendelése. A bíróság elrendelheti annak részleges vagy teljes halasztó hatályát. A halasztó hatály elrendelése esetén a közigazgatási cselekmény nem hajtható végre, annak alapján jogosultság nem gyakorolható, és egyéb módon sem hatályosulhat.

A végrehajtás a kérelemnek a végrehajtást foganatosító szerv tudomására jutásától annak elbírálásáig, de legkésőbb az elbírálásra nyitva álló határidő elteltéig nem foganatosítható, kivéve, ha a közigazgatási szerv a cselekményét azonnal végrehajthatónak nyilvánította. A tudomásszerzésig foganatosított végrehajtási cselekmények a bíróság eltérő rendelkezésének hiányában hatályban maradnak.

Ha egyik fél sem kérte tárgyalás tartását, és azt a bíróság sem tartja szükségesnek, a bíróság az ügy érdemében tárgyaláson kívül határoz. Tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben, az alperes a védíratban kérheti. Tárgyalás tartása a perbelépési kérelemben, illetve a perbevonásától vagy a perbeállításától számított tizenöt napon belül is kérhető. A tárgyalás tartása iránti kérelem elmulasztása miatt igazolásnak nincs helye.

A bírósági eljárásért az illetéktörvényben megállapított illetéket kell fizetni. Nem kötelezhető illeték fizetésére az, aki a külön jogszabály szerint költségmentességet, vagy e törvény szerint illetékmentességet élvez.

A közigazgatási bírósági eljárásban a feleket illetékfeljegyzési jog illeti meg, a fél mentesül a bírósági illeték előzetes megfizetése alól. Az illetéket az a fél fizeti meg, akit a bíróság eljárásában erre kötelez.

A keresetlevél előterjesztésére nyitva álló időben, a vonatkozó iratanyag **BFKH Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Dél-Budai Építésügyi és Építésfelügyeleti Osztályán** (1012 Budapest, Logodi utca 38-40. szám), ügyfélfogadási időben (hétfőn: 13⁰⁰ órától – 16⁰⁰ óráig, szerdán: 8⁰⁰ órától - 16⁰⁰ óráig) megtekinthető.

Eljárásom során egyéb eljárási költséget nem állapítottam meg.

INDOKOLÁS

Kérelmező az EPAPIR útján 2023. augusztus 29-én az 1015 Budapest I. kerület, **Ostrom utca 16.** szám alatti **13967** helyrajzi szám alatti ingatlanon épületben lévő lépcsőn elhelyezett személyfelvonó (lépcsőlift) használatbavételének bejelentése **íránt nyújtott be kérelmet a BFKH illetékes osztályára.**

Az *általános közigazgatási rendtartásról* szóló **2016. évi CL. törvény** (a továbbiakban **Ákr.**) **37. §** [A kérelem előterjesztése] **(2)** bekezdése szerint:

„37. § (2) Az eljárás a kérelemnek az eljáró hatósághoz történő megérkezésének időpontjában indul.”

Az *épített környezet alakításáról és védelméről* szóló **1997. évi LXXVIII. törvény** (a továbbiakban **Étv.**) **53/C. § (1)** bekezdése az alábbiak szerint rendelkezik:

„53/C. § (1) A kérelemre indult építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárás esetében az ügyintézési határidő a kérelemnek a hatósághoz történő beérkezését követő első munkanapon kezdődik.”

A tárgyi eljárás a **BFKH** előtt az **Ákr. 37. § (2)** bekezdése alapján, és az ügyintézési határidő az **Étv. 53/C. § (1)** bekezdésére figyelemmel **2023. szeptember 5-én** indult.

Az **Ákr. 3. §-a** szerint:

„A hatóság a kizárólag kérelemre indítható eljárások kivételével hivatalból eljárást indíthat, a kérelemre indult eljárást jogszabályban meghatározott feltételek fennállása esetén folytathatja.”

Az **Ákr. 17. §-a** szerint:

"A hatóság a hatáskörét és illetékességét az eljárás minden szakaszában hivatalból vizsgálja. Ha valamelyik hiányát észleli, és kétséget kizáróan megállapítható az ügyben illetékességgel rendelkező hatóság, az ügyet átteszi, ennek hiányában a kérelmet visszautasítja vagy az eljárást megszünteti."

Az Ákr. 47. § (1) e) pontjában foglaltakban rögzítésre került, hogy:

„(1) A hatóság az eljárást megszünteti, ha ...

e) az eljárás kérelemre indult, és valamennyi kérelmező ügyfél kérelmét visszavonta, illetve ahhoz az ellenérdekű ügyfelek hozzájárultak, és az eljárás hivatalból nem folytatható...”

Kérelmező EPAPIR útján 2023. szeptember 4-én az elkészült lépcsőfelvonó használatbavételére vonatkozó bejelentés iránti kérelmét visszavonta.

A felvonókról, mozgólépcsőkről és mozgójárdákról szóló **146/2014. (V. 5.) Kormányrendelet (a továbbiakban: 146/2014 R.) 3. § (5) és (6) bekezdése** szerint:

„(5) Nem szükséges az (1) és a (2) bekezdésben meghatározottak szerint hatósági engedélyt kérni kisteherfelvonó, valamint a 0,15 m/s-nál nem nagyobb névleges sebességű, 3 méternél kisebb emelőmagasságú, személyszállításra is szolgáló felvonó (emelő) létesítése, áthelyezése, e rendeletben felsorolt főbb műszaki adatainak megváltoztatásával járó átalakítása, használatbavétele, veszélytelenítés utáni ismételt üzemeltetése és bontása (megszüntetése) esetében.

(6) Az üzemeltetőnek előzetesen be kell jelentenie a Hatóság részére az (5) bekezdésben hivatkozott berendezések létesítését, áthelyezését, e rendeletben felsorolt főbb műszaki adatainak megváltozásával járó átalakítását, használatbavételét, veszélytelenítés utáni ismételt üzemeltetését és bontását. Az üzemeltetőnek a bejelentéséhez – annak tárgyától függően – a 2. melléklet I., II. vagy III. Fejezetében meghatározott dokumentációt kell csatolnia.”

A rendelkezésemre álló adatok alapján megállapítottam, hogy a tárgyi lépcsőfelvonó a 146/2014 R. 3. § (5) bekezdésében foglalt paramétereket nem haladja meg.

A fentiekre tekintettel a kérelemre indult eljárásnak hivatalból történő folytatására okot adó körülmény nincs, ezért az **Ákr. 17. § és a 47. § (1) bekezdés e)** pontjában foglaltak szerint az eljárás megszüntetéséről döntöttem.

Eljárásomban egyéb eljárási költség nem keletkezett, ezért arról az **Ákr. 129. § [Döntés az eljárási költség viseléséről] (1) bekezdése** alapján rendelkezni nem kellett.

Döntésemet a fenti jogszabályok, valamint az **Ákr. 80. § (1) bekezdése, és 81. § (1) bekezdése** alapján hoztam meg.

Döntésem ellen az önálló jogorvoslatot az **Ákr. 112. § [A jogorvoslathoz való jog] (1) bekezdése** alapján biztosítottam, amely szerint:

„112. § (1) A hatóság határozata ellen önálló jogorvoslatnak van helye. A hatóság végzése ellen önálló jogorvoslatnak akkor van helye, ha azt törvény megengedi, egyéb esetben a végzés elleni jogorvoslati jog a határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés ellen igénybe vehető jogorvoslat keretében gyakorolható.”

A döntésem elleni fellebbezés lehetősége az **Ákr. 116. § (1) bekezdése, valamint (2) bekezdésének a) pontja** alapján az alábbiak szerint kizárt:

„116. § (1) Az ügyfél, vagy akire a döntés rendelkezést tartalmaz, az elsőfokú döntés ellen akkor fellebbezhet, ha azt törvény kifejezetten megengedi.

(2) Fellebbezésnek van helye, ha a határozatot

a) - a képviselő testület kivételével - helyi önkormányzat szerve, ... hozta”

A döntésem elleni közigazgatási per megindításának lehetőségét az **Ákr. 82. § (1) bekezdése és 114. § (1) bekezdése** biztosítja, miszerint:

„82. § (1) A hatóság döntése végleges, ha azt a hatóság már - az e törvényben meghatározott kivételekkel - nem változtathatja meg. A véglegesség a döntés közlésével áll be.”

„114. § (1) Az ügyfél - az önálló jogorvoslattal nem támadható végzések kivételével - a véglegessé vált döntés ellen közigazgatási pert indíthat. Fellebbezéssel támadható döntés esetén közigazgatási per akkor indítható, ha az arra jogosultak valamelyike fellebbezett és a fellebbezést elbírálták.”

A jogorvoslatra vonatkozó tájékoztatásom a közigazgatási perrendtartásról szóló **2017. évi I. törvény** (a továbbiakban: **Kptv.**) **39. §-ában**, az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló **2015. évi CCXXII. törvény 9. §-ában** foglaltakon alapul.

A kereseti kérelemben foglalható azonnali jogvédelemre, halasztó hatály kizárására irányuló kérelemre vonatkozó tájékoztatásom a **Kptv. 50. § (1) és (2) bekezdésében**, a halasztó hatály elrendelésével kapcsolatos tájékoztatásom az **52. § (1) és (2) bekezdésében** foglaltakon alapul.

A bírósági tárgyalás tartására, illetőleg mellőzésére vonatkozó tájékoztatásom a **Kptv. 77. § (1) és (2) bekezdésében**, az illetékre, illetékfeljegyzési jogra vonatkozó tájékoztatásom az **Itv. 56. § (1)**, valamint a **62. § (1) bekezdés h) pontjában** foglaltakon alapul.

A keresetlevél benyújtására vonatkozó tájékoztatást az **Ákr. 43. § (6) bekezdése és az Étv. 53/I. §-a** alapján adtam.

BFKH döntési hatásköre és illetékessége az **Ákr. 16. § (1) bekezdés a) pontján**, az építésügyi és az építésfelügyeleti hatóságok kijelöléséről és működési feltételeiről szóló **343/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 1. §-án**, valamint a kormányzati igazgatásról szóló **2018. évi CXXV. törvény 39. § (1) bekezdésén**, illetve a fővárosi és vármegyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló **568/2022 (XII. 23.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdésén**, és a **31. § a) pontján** alapul.

Budapest, -*dátum digitális aláírás szerint*

dr. Sára Botond
főispán megbízásából:
Kecskés Mónika
Digitálisan aláírta:
Kecskés Mónika
Dátum: 2023.09.07
14:49:01 +02'00'
Mónika
Kecskés Mónika
osztályvezető

A BP/2606/00597-3/2023 számú végzésemről értesül:
1. PM Ostrom 16 Lift Korlátozott Felelősségű Társaság

cégkapu