



ÉRKEZETT
2025 MAI 08.

A határozat száma: 121.Pkt.30.520/2024/5.

V É G Z É S

A Fővárosi Törvényszék a **PRIMA MEDICA Sportegyesület** ellen hivatalból indított törvényességi felügyeleti ügyben a 121.Pk.30.520/2024/3. számú végzés ellen 2025. április 25-én -a törvényes határidőben - benyújtott fellebbezésével és az egyidejűleg csatolt, nem jogi képviselő részére adott meghatalmazással kapcsolatban tájékoztatja a szervezetet, hogy a civil szervezetek bírósági nyilvántartásáról és az ezzel összefüggő eljárási szabályokról szóló 2011. évi CLXXXI. törvény (Cnyt.v.) 5.§ (1) bekezdése szerint az e törvényben szabályozott polgári nemperes eljárásokban azokra az eljárási kérdésekre, amelyeket törvény eltérően nem szabályoz, a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (Pp.) szabályait a nemperes eljárás sajátosságaiból eredő eltérésekkel és a bírósági polgári nemperes eljárásokban alkalmazandó szabályokról, valamint egyes bírósági nemperes eljárásokról szóló törvénynek a bírósági polgári nemperes eljárásokra vonatkozó általános rendelkezéseit kell alkalmazni.

A Pp. 389.§ szerint a végzés elleni fellebbezésre az ítélet elleni fellebbezésre vonatkozó rendelkezéseket kell alkalmazni.

A Pp. 371.§ (1), (2) bekezdése szerint a fellebbezésben – a beadványra vonatkozó alaki kellékek mellett – fel kell tüntetni

a) a fellebbezéssel támadott ítélet számát, valamint az ítéletnek a fellebbezéssel támadott rendelkezését vagy részét,

b) határozott kérelmet arra, hogy az elsőfokú ítélet kifogásolt rendelkezését vagy részét a másodfokú bíróság mennyiben változtassa meg vagy helyezze hatályon kívül,

c) a másodfokú bíróságtól gyakorolni kért felülbírálati jogkört, az alapul szolgáló indokok kifejtésével,

d) az anyagi vagy eljárási jogszabálysértést, jogszabályhely megjelölésével, kivéve, ha a felülbírálati jogkör gyakorlásának nem feltétele a jogszabálysértés.

(2) Az elsőfokú ítélet hatályon kívül helyezését a fél -az ítélet megváltoztatására irányuló kérelem nélkül – a 379-381. §-ban foglaltakra hivatkozva kérheti.

A végzések elleni fellebbezés esetén, a Pp. 390.§ (1) bekezdése szerint, ha az elsőfokú bíróság a fellebbezéssel megtámadott végzéséhez nincs kötve, a fellebbezésnek maga is eleget tehet.

A Pp. 366.§ (2) bekezdése szerint, ha a fellebbezés hiányos, az elsőfokú bíróság rövid határidő tűzésével a felet hiánypótlásra hívja fel; a határidő meghosszabbításának nincs helye. Ha a fél a fellebbezés hiányait a kitűzött határidő alatt nem pótolja, azt a bíróság visszautasítja; e végzés ellen külön fellebbezésnek van helye.

A Pp. 72.§ (1), (2) bekezdése és a sérelmezett végzésben foglalt tájékoztatás szerint a fellebbviteli eljárásban a jogi képviselőt kötelező.

A határozat száma: 121.Pkt.30.520/2024/5.

Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (Itv.) 5.§ (1) bekezdés d) pontja alapján illetékmentes.

Az Itv. 5.§ (1) bekezdés d) szerint teljes illetékmentességben részesül az egyesület, a köztestület.

Az Itv. (2) bekezdése szerint az (1) bekezdés c)-g) és m) pontban említett szervezetet az illetékmentesség csak abban az esetben illeti meg, ha a vagyonszerzést, illetve az eljárás megindítását megelőző adóévben folytatott vállalkozási tevékenységből származó jövedelme után társasági adófizetési kötelezettsége, külföldi illetőségű szervezet esetén a társasági adónak megfelelő közteherfizetési kötelezettsége, illetve – költségvetési szerv esetében – eredménye után a központi költségvetésbe befizetési kötelezettsége nem keletkezett.

A bíróság a fentiek alapján felhívja a szervezetet, hogy fellebbezését a jelen végzés kézbesítésétől számított 8 napon belül az alaki kellékek betartásával és a fenti jogszabályoknak megfelelő tartalommal nyújtsa be.

A bíróság felhívja továbbá, hogy a fenti határidőben csatoljon be jogi képviselő részére adott, a jogorvoslati eljárásra vonatkozó meghatalmazást, valamint fizessen meg 7.000,-Ft fellebbezési eljárási illetéket.

Amennyiben illetékmentességre kíván hivatkozni, a fenti határidőben csatolja be nyilatkozatát arról, hogy a jelen eljárás megindítását megelőző adóévben folytatott vállalkozási tevékenységből származó jövedelme után társasági adófizetési kötelezettsége nem keletkezett.

Amennyiben a felhívásnak a fenti határidőben nem vagy nem teljeskörűen tesz eleget, a bíróság a fellebbezést visszautasítja.

Budapest, 2025. május 5.

dr. Némethy Éva s.k.
bírósági titkár

A kiadmány hitelül: