

ÉRKEZETT

2024 MÁJ 06.

20240507/1/WH

A DOKUMENTUMOT
ELEKTRONIKUS ALÁÍRÁSSAL LÁTTA EL:

TATABÁNYAI TÖRVÉNYSZÉK



Tatabányai Törvényszék

V é g z é s e:

Az ügy száma: 54.M.70.018/2024/11.
Felperes: Hrasztics Vivien Lili (2800 Tatabánya, Gál István ltp. 221. VII/30.)
Felperesi képviselő: Csikós Ügyvédi Iroda (képviseli: dr. Csikós János ügyvéd 2800 Tatabánya, Bárdos lakópark 1/C. fszt. 3.)
Alperes: West Health Kft. (1015 Budapest I. kerület, Ostrom utca 16. fszt. 1.)
Alperesért: Jaczkovics Ügyvédi Iroda (képviseli: dr. Kósa Lehel ügyvéd 1241 Budapest, Pf. 52.)
A per tárgya: munkaviszony jogellenes megszüntetése

A bíróság az eljárást megszünteti.

A bíróság kötelezi alperest, hogy fizessen meg az állam javára 10.565,- Ft (tízezer-ötszázhatvanöt forint) mérsékelt eljárási illetéket. Felhívja a bíróság alperest, hogy az esedékesség napjáig, azaz a határozat jogerőre emelkedését követő 60. (hatvanadik) napig az illetéket a Nemzeti Adó- és Vámhivatal 10032000-01070044-09060018 számú illetékbevételei számlájára fizesse meg. Közleményként fel kell tüntetni az illetékfizetési kötelezettséget tartalmazó jogerős bírósági határozatot hozó bíróság megnevezését, a bírósági ügyszámot, valamint a fizetésre kötelezett adóazonosító számát.

A bíróság megállapítja, hogy 10.565,- Ft (tízezer-ötszázhatvanöt forint) mérsékelt eljárási illeték a Magyar Állam terhéen marad.

A végzés ellen a kézbesítéstől számított 15 napon belül van helye fellebbezésnek, melyet a Győri Ítéltáblának címezve a Tatabányai Törvényszéken lehet benyújtani írásban három egyező példányban, az elektronikus iratbeadásra köteles fél pedig elektronikus úton nyújthatja be.

I n d o k o l á s

A felperes keresetlevelet nyújtott be a bíróságra 2024. február 12. napján és kérte, hogy a bíróság állapítsa meg munkaviszonya jogellenes megszüntetését, és kötelezze az alperest 1 havi bruttó távolléti díj végkielégítés jogcímén történő megfizetésére, melynek összegét bruttó 496.315.- Ft-ban jelölte meg, továbbá kérte kötelezni alperest 6 havi bruttó távolléti díj összegének megfelelő 2.977.890.- Ft kompenzációs általán megfizetésére.

A fenti összegek után késedelmi kamat megfizetésére is kötelezze alperest, melynek kezdő napját a munkaviszony megszüntetését követő naptól kérte megállapítani.

Kérte továbbá, hogy kötelezze a bíróság alperest a 2024. január 15. napjára igazolatlan távollét jogellenessége miatt napi bér megfizetésére melynek összegét 23.786.- Ft-ban jelölte meg.

Valamint kérte, hogy a 2024. január 17. nap tekintetében az egyéb nem fizetett távolléti jövedelem kifizetési lapon való megjelenítése jogellenes és kötelezze alperest a napi bér megfizetésére, melynek összege 23.786.- Ft.

A bíróság hiánypótlásra felhívó végzésére figyelemmel a késedelmi kamat kezdő napját pontosította és azt 2024. január 18. napjában jelölte meg.

A bíróság a kereset befogadását követően azt kibocsátotta és 2024. február 28. napján kelt 6 sorszámu végzésével felhívta alperest ellenkérelem benyújtására.

Alperes 2024. április 19. napján benyújtott 8 sorszámu alatt iktatott beadványában a per megszüntetése iránti kérelmet terjesztett elő, mellékleteként csatolta a „Megállapodás” elnevezésű okiratot.

Bejelentette, hogy felek a perbeli jogvita tárgyában egyezségi megállapodást kötöttek egymással 2024. április 15. napján. Előadta, hogy a „Megállapodás”-ban vállalt fizetési kötelezettségét határidőben teljesítette, melynek igazolását szolgáló banki átutalást, szintén beadványa mellékleteként benyújtott a bíróság részére.

Bejelentette alperes, hogy a „Megállapodás” alapján felek a perben felmerült költségeiket maguk viselik, ezért az erről történő rendelkezést a bíróság permegszüntető végzésében mellőzze.

Felperes jogi képviselője útján 2024. április 22. napján bejelentette, kéri a peres eljárás megszüntetését a Pp. 241. § (1) bekezdés b) pontja alapján. Előadta, hogy Alperes csatolta a bíróság részére felek között létrejött megállapodást, mely tartalmazza, hogy felperes a kereseti kérelmétől eláll, felek a felmerült költségeiket maguk viselik.

A Polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (továbbiakban Pp.) 241. § (1) bekezdés b) pontja alapján a bíróság az eljárást – a kereset közlését megelőzően is, annak bármely szakaszában – kérelemre megszünteti, ha a felek ezt közösen kérték.

A keresetlevél benyújtásakor a költségmentesség és a költségfeljegyzési jog polgári és közigazgatási bírósági eljárásban történő alkalmazásáról szóló 2017. évi CXXVIII. törvény 3. § (1) bekezdés d) pont alapján tárgyi költségfeljegyzési jogos eljárásban az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (Itv.) 43. § (5) bekezdés alapján számított, az Itv. 58. § (1) bekezdés a) pont ae) alpontja szerint mérsékelt illeték tekintetében – figyelemmel a Pp. 102. § (1) valamint 85. § (4) bekezdés rendelkezésére – a bíróság megállapította, hogy a le nem rótt mérsékelt eljárási illeték fele részben – felperes munkavállalói költségkedvezményére tekintettel – Magyar Állam terhén marad, míg fele részben annak megfizetésére alperes köteles.

A feleknek egymással szemben perköltség iránti igényük nem volt, ezért a bíróság a perköltségről történő rendelkezést a Pp. 83. § (5) bekezdés alapján mellőzte.

A végzés elleni fellebbezési jog a Pp. 241. § (4) bekezdésén alapul.

Tatabánya, 2024. április 25.

dr. Majlinger-Nagy Gréta s.k.

Tatabányai Törvényszék
54.M.70.018/2024/11.

3

bíró

